



Městská policie Sezemice

Doporučeně



Váš dopis

zn.:

-

Ze dne:

28.11.2025

Číslo jednací:

SEZ-8529/2025/MP/Mo

Spisová zn.:

SEZ-8321/2025/MP/Mo

SpZ – SkZ/L

614.2.2 – S/ 5

Vyřizuje:

Jaroslav Mohaupt

Telefon:

+420 466 330 156

E-mail:

mestska.policie@sezemice.cz

Datum:

05.12.2025

INFORMAČNÍ ŽÁDOST

Rozhodnutí

Městská policie Sezemice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla podle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b) InfZ ve věci žádosti [redacted] ze dne 28.11.2025 o poskytnutí informace

takto:

Žádost žadatelky [redacted] ze dne 28.11.2025 o poskytnutí informace se

o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 28.11.2025 byla Městské policii Sezemice prostřednictvím datové schránky doručena elektronická žádost žadatelky [redacted] již žadatelka požadovala poskytnutí cestovního příkazu a vyúčtování cestovních náhrad k jízdě velitele městské policie ohledně schůzky (schůzka ohledně harmonogramu služeb Městské policie Sezemice na období červenec a srpen pro rok 2025 v obci Býšť).

Podle § 3 odst. 3 InfZ se pak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11b povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů



z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt ke konkrétní žádosti uvádí, že nemá k dispozici žadatelkou požadovanou informaci, neboť, jak bylo žadatelce sděleno, schůzka se starostkou obce Býšť se uskutečnila ve volném čase velitele Městské policie Sezemice a soukromým vozem. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o pracovní cestu, neexistuje k dané cestě cestovní příkaz ani vyúčtování cestovních náhrad.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Žadatelkou požadovaná informace nevznikla. Jedná se tak dle InfZ o neexistující informaci.

Informace požadovaná žádostí ze dne 28. 7. 2025 v době podání žádosti již existovala. Tato informace však byla pořízena, tj. vytvořena jako tzv. podkladová informace, vytvořená v souvislosti s přípravou rozhodnutí o přestupku (které dosud nebylo učiněno). Výraz „při přípravě“ znamená, že již při vytváření nebo získání informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro další rozhodování. „Novost“ tedy není dána pouhým spojením informace s rozhodováním povinného subjektu, ale především důvodem jejího pořízení. Zákonnou podmínkou je, aby se nová informace vztahovala k (budoucímu) rozhodnutí. Komentářová literatura pak připouští odmítnutí žádosti i v případech, kdy žádostí o poskytnutí informace je osloven povinný subjekt, který novou informaci sice vytvořil, avšak pro účely rozhodnutí jiného povinného subjektu. Důvodem je pak ochrana rozhodovacího procesu jiného povinného subjektu.

V daném konkrétním případě jde o oznámení o přestupku a dokumentaci k němu, které jako podkladové informace jsou předávány Městskému úřadu Holice jako správnímu orgánu, který o přestupku rozhoduje. Požadované dokumenty tak lze považovat ve výše uvedeném smyslu za podkladovou informaci a jejich poskytnutí je třeba vztáhnout pod zákonnou výlukou.

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“ Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „každé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého. Povinný subjekt po provedení testu proporcionality konstatuje, že neshledává obecný veřejný zájem na poskytnutí informace osobě, která není účastníkem přestupkového řízení. S příslušným spisovým materiálem se v rámci přestupkového řízení mohou u Městského úřadu Holice seznámit účastníci řízení a dále pak osoby, které osvědčí právní zájem. Těmto osobám je následně umožněno nahlížení do spisu.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Sezemice, městské policie.

S pozdravem

Jaroslav Mohaupt, v. r.
Velitel MP