



KUPAX01ERFX6

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KUPA-18543/2025-3
Spisová značka: KUPA-18543/2025 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Alena Chaloupková
Telefon: 466026117
E-mail: alena.chaloupkova@pardubickykraj.cz
Mobil:



ID DS:

Datum: 03.09.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím **Městské policie Sezemice** (dále jen „povinný subjekt“) odvolání pana (dále jen „odvolatel“ nebo „žadatel“) ze dne **1. 9. 2025** proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice** ze dne **11. 8. 2025**, č. j. **SEZ-5817/2025/MP/Mo**, o odmítnutí žádosti o informace.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí Městské policie Sezemice ze dne 11. 8. 2025, č. j. SEZ-5817/2025/MP/Mo, o odmítnutí žádosti o informace se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne **2. 9. 2025** bylo krajskému úřadu prostřednictvím **Městské policie Sezemice** společně se spisovým materiálem doručeno odvolání výše uvedeného odvolatele, a to proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice** ze dne **11. 8. 2025**, č. j. **SEZ-5817/2025/MP/Mo**, o odmítnutí žádosti o informace.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Odvolatel podal dne **28. 7. 2025** žádost o poskytnutí informace dle InfZ, ve které žádal o poskytnutí oznámení o přestupku a příslušnou fotodokumentaci k řízení č.j. SEZ-4815/2025/MP/MO. V žádosti odvolatel uvádí, že není účastníkem přestupkového řízení, k němuž se informace vztahují.

Povinný subjekt dne **11. 8. 2025** rozhodl o odmítnutí žádosti o informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 2 písm. b) InfZ. V odůvodnění uvedl:

„Podle § 11 odst. 2 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, jde-li o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím.“

Tento svůj závěr doplnil o tvrzení, že dle komentářů k InfZ se může jednat i o informaci, která slouží k rozhodování jiného než povinného subjektu. Dle sdělení povinného subjektu se jedná o dokumentaci předanou k přestupkovému řízení, ke kterému je příslušný Městský úřad Holice. Informace, resp. dokumenty, které odvolatel požaduje, označil povinný subjekt za podkladovou informaci a na jejich poskytnutí tedy vztáhl uvedenou zákonnou výjimku.

Proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne **11. 8. 2025**, č. j. **SEZ-5817/2025/MP/Mo**, podal žadatel dne **1. 9. 2025** odvolání podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, které odůvodnil nesouhlasem s argumentací o ochraně rozhodovacího procesu Městského úřadu Holice. Dle názoru odvolatele se nejedná o důvěrné informace a jejich vydání neohrožuje průběh řízení, ale pouze informuje o okolnostech týkajících se přestupku. Zároveň odvolatel uvedl, že dokumenty existovaly již před samotným správním řízením. V závěru odvolání požaduje odvolatel zrušení napadeného rozhodnutí a vydání informačního příkazu.

Povinný subjekt zaslal spisový materiál krajskému úřadu. V předkládací zprávě povinný subjekt zmínil, že se domnívá, že bylo odvolání podáno po lhůtě dané pro podání odvolání.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost odvolatele je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele. Krajský úřad dospěl k závěru, že žádost odvolatele je žádostí ve smyslu InfZ. Žádost byla doručena povinnému subjektu dne **28. 7. 2025**. Lhůta pro její vyřízení tak končila dne **12. 8. 2025**. Rozhodnutí

povinného subjektu ze dne **11. 8. 2025** bylo odvolateli odesláno dne **11. 8. 2025** a doručeno dne **15. 8. 2025**. Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Odvolání proti rozhodnutí odvolatel doručil povinnému subjektu dne **1. 9. 2025**. Lhůta 15 dní pro podání odvolání končila 30. 8. 2025. Jelikož tento den připadl na sobotu, platí, že posledním dnem odvolací lhůty je následující pracovní den, tedy pondělí 1. 9. 2025. Odvolání bylo tedy podáno v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace spolu se spisovým materiálem bylo krajskému úřadu ze strany povinného subjektu doručeno spolu **2. 9. 2025**, tedy rovněž v zákonem stanovené lhůtě.

Po přezkoumání spisového materiálu dospěl krajský úřad konstatuje, že ze zasláního spisového materiálu vyplývá, že odvolatel se o přestupkovém řízení dozvěděl z oznámení č.j. SEZ-4815/2025/MP/MO a sám uvádí, že není účastníkem přestupkového řízení, z tohoto důvodu informace požadoval v režimu InfZ. K tomuto odvolatel uvádí, že se dle jeho názoru nejedná o důvěrné informace a jejich vydání neohrožuje průběh řízení, ale pouze informuje o okolnostech týkajících se přestupku.

K problematice poskytování informací ze správních (přestupkových) spisů se věnuje stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-42802-2/ODK2019 ze dne 24. 4. 2019. V tomto stanovisku je rozebrán vztah InfZ a ustanovení § 38 správního řádu, kdy úpravu nahlížení do spisu označuje za speciální úpravu vůči InfZ. Ve stanovisku je zcela jasně řečeno:

„Pokud tedy žadatel požaduje nahlédnout do spisu, případně požaduje poskytnutí kopie celého spisu (což se dá materiálně považovat za obdobu fyzického nahlédnutí do spisu), bude povinný subjekt vyřizovat takovou žádost v režimu ustanovení § 38 správního řádu. V případě, že žadatel označí takovou to žádost jako žádost podle informačního zákona, bude na místě ji v režimu informačního zákona rozhodnutím podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítnout s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 InfZ a následně požadavek řešit podle ustanovení § 38 správního řádu.“

Dále stanovisko rozlišuje situace, kdy je požadována část spisu nebo celý spis. V případě, že jsou požadovány jen některé dokumenty, je povinný subjekt povinen žádost posoudit v režimu InfZ, což povinný subjekt v tomto konkrétním případě učinil. Řízení, kterého se žádost o informace týká, není dle krajskému úřadu dostupných informací pravomocně ukončeno. Povinný subjekt odmítl poskytnout informaci s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) InfZ a označil požadované informace za nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Odvolací orgán konstatuje, že se zřejmě jedná o formální chybu, kdy povinný subjekt nesprávně uvedl ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) InfZ, ale měl uvést ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Jedná se pouze o chybu v psaní, která nemá vliv na to, zda žádost měla být zamítnuta.

K samotnému posouzení, zda se jedná o nově vzniklou informaci, nebo zda je správný názor odvolatele, že se nejedná o novou informaci, jelikož vznikla již před samotným správním řízením, odvolací orgán uvádí následující. Povinný subjekt může odmítnout poskytnutí informace, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to však platí jen do doby, než se příprava ukončí rozhodnutím. Odvolatelem požadované informace - oznámení o přestupku a příslušná fotodokumentace k řízení č.j. SEZ-4815/2025/MP/MO – vznikly v rámci šetření přestupku. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ nevztahuje vznik informace k zahájenému správnímu či jinému řízení, ale vztahuje jej k přípravě rozhodnutí. Odvolatelem uváděné zahájení správního (přestupkového) řízení není tedy pro posouzení toho, zda jde o informaci novou či nikoliv relevantní. Podstatnou skutečností je fakt, že vznikla jako podkladová informace pro rozhodnutí v rámci řízení, které samotnému zahájení přestupkového řízení předchází.

K názoru odvolatele, že se nejedná o důvěrné informace a jejich vydání neohrožuje průběh řízení, ale pouze informuje o okolnostech týkajících se přestupku, odvolací orgán uvádí, že není podstatné, jaké informace spisový materiál k danému přestupku obsahuje, ale to, že se jedná o dokumenty, na které se vztahují pravidla dle ustanovením § 38 správního řádu. Jedná se o podklady, které mohou sloužit pro další rozhodování povinného subjektu či jiného správního orgánu. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí neuvádí jako důvod neposkytnutí informací jejich důvěrnost. V rozhodnutí povinného subjektu je zmíněn test proporcionality, kdy byl posuzován obecný zájem na poskytnutí informace osobě, která není účastníkem přestupkového řízení. Dále odkazuje odvolatele na možnost seznámit se s příslušným spisovým materiálem u Městského úřadu v Holicích, pokud osvědčí právní zájem.

Krajský úřad neshledal pochybení v postupu povinného subjektu. Povinný subjekt postupoval zcela v souladu s výše uvedeným stanoviskem, když vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Požadované informace jsou dle názoru krajského úřadu nově vzniklými informacemi. Jedná se o informace, které jsou součástí spisového materiálu a jako takové mohou být podkladem pro rozhodnutí správního orgánu v přestupkovém řízení. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ se vztahuje také na informace, které mohou být podkladem k vydání správního rozhodnutí. Důvodem pro omezení práva na informace se tak stává možnost narušení dané rozhodovací činnosti povinného subjektu (viz. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 6A 58/2015-39).

Odvolatel má možnost požádat o nahlédnutí do spisu v souladu s ustanovením § 38 správního řádu u správního orgánu, který vede přestupkové řízení. V případě, kdy není odvolatel účastníkem řízení, může nahlížet do spisu v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu, prokáže-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, dalších osob nebo veřejný zájem.

IV.



Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA
vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou odvolatele 

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – **Městská policie Sezemice**,
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.