



KUPAX01GDRP2

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KUPA-508/2026-3
Spisová značka: KUPA-508/2026 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Mobil: 724496043



Datum: 07.01.2026

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím **Městské policie Sezemice** (dále jen „povinný subjekt“) odvolání paní [REDACTED] (dále jen „odvolatelka“ nebo „žadatelka“) ze dne **29. 12. 2025**, proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice** ze dne **5. 12. 2025**, č. j. SEZ-8529/2025/MP/Mo o odmítnutí žádosti ze dne 28. 11. 2025.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí Městské policie Sezemice ze dne 5. 12. 2025, č. j. SEZ-8529/2025/MP/Mo, o odmítnutí žádosti o informace se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne **5. 1. 2026** bylo krajskému úřadu prostřednictvím **Městské policie Sezemice** společně se spisovým materiálem doručeno odvolání výše uvedené odvolatelky, a to proti rozhodnutí ze dne **5. 12. 2025**, č. j. **SEZ-8529/2025/MP/Mo** o odmítnutí žádosti o informace.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Odvolatelka podala dne **28. 11. 2025** žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které v návaznosti na předchozí informace poskytnuté dle InfZ žádala o poskytnutí cestovního příkazu a vyúčtování cestovních náhrad k jízdě velitele městské policie ohledně schůzky (schůzka ohledně harmonogramu služeb Městské policie Sezemice na období červenec a srpen pro rok 2025 v obci Býšť).

Povinný subjekt dne **5. 12. 2025** rozhodl o odmítnutí žádosti o informace s odkazem na ustanovení § 15 InfZ ve spojení s § 11b InfZ. V odůvodnění odvolání povinný subjekt uvedl, že nemá k dispozici žadatelkou požadovanou informaci, neboť, jak bylo žadatelce sděleno, schůzka se starostkou obce Býšť se uskutečnila ve volném čase velitele Městské policie Sezemice a soukromým vozem. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o pracovní cestu, neexistuje k dané cestě cestovní příkaz ani vyúčtování cestovních náhrad.

Proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne **dne 5. 12. 2025**, č. j. **SEZ-8529/2025/MP/Mo**, podala žadatelka dne **29. 12. 2025** odvolání podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, které odůvodnila tím, že se schůzka, na které byla starostka seznamována s harmonogramem služeb byla pracovní schůzkou za účelem plnění veřejnoprávní smlouvy a koordinace činnosti obecní policie, a tedy je nemožné, aby nebyl vydán cestovní příkaz, když bylo užito soukromé vozidlo, případně aby neexistovalo vyúčtování cestovních náhrad k jízdě velitele městské policie ohledně schůzky. Dle názoru odvolatelky povinný subjekt neexistenci informace dostatečně nedoložil.

Povinný subjekt zaslal spisový materiál krajskému úřadu.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost odvolatelky je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatelky. Krajský úřad dospěl k závěru, že žádost odvolatelky je žádostí ve smyslu InfZ. Žádost byla doručena povinnému subjektu dne **28. 11. 2025**. Lhůta pro její vyřízení tak končila dne **13. 12. 2025**. Rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ze dne **5. 12. 2025** bylo odvolatelce doručeno dne **11. 12. 2025**. Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti dle InfZ. Odvolatelka doručila odvolání proti tomuto rozhodnutí povinnému subjektu dne **29. 12. 2025**, tj.

v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání proti rozhodnutí spolu se spisovým materiálem povinný subjekt doručil krajskému úřadu dne **5. 1. 2026**, tedy rovněž v zákonem stanovené lhůtě.

Po přezkoumání spisového materiálu dospěl krajský úřad k následujícím závěrům.

Povinný subjekt uvádí, že informace požadovaná žadatelkou neexistuje, neboť schůzka se starostkou obce Býšť se uskutečnila ve volném čase velitele Městské policie Sezemice a soukromým vozem. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o pracovní cestu, neexistuje k dané cestě cestovní příkaz ani vyúčtování cestovních náhrad.

K rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence požadované informace krajský úřad uvádí, že před novelou InfZ č. 241/2022 Sb. představovalo odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace tzv. faktický důvod, který byl dozován judikaturou. Od 1. 1. 2023 již InfZ tuto možnost obsahuje v ustanovení § 11b, přičemž k aplikaci tohoto ustanovení stanoví povinnost absenci informace vysvětlit. Povinný subjekt je tak povinen sdělit žadateli, že informaci nemá a zároveň nemá povinnost ji mít a takovou skutečnost řádně odůvodnit.

Inkorporací ustanovení § 11b InfZ v podstatě došlo k vyplnění zákonné mezery týkající se možnosti odmítnout žádost pro neexistenci informace, kdy v současnosti již není třeba tuto možnost dovozovat z judikatury, když je tato skutečnost nyní zákonem postavena najisto. Odlišnost obou ustanovení přitom spočívá v tom, že ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se aplikuje tehdy, je-li formulace žádosti taková, že by povinný subjekt musel vytvářet novou informaci či zhotovit právní analýzu, kterou dosud nemá vytvořenou, zatímco ust. § 11b InfZ reaguje na situaci, kdy žadatel předpokládá existenci konkrétní informace či dokumentu, který ale z určitých důvodů neexistuje, přičemž v době podání žádosti povinný subjekt nemá povinnost takovou informací či dokumentem disponovat, neboť mu to žádný zákon neukládá. K tomuto srov. komentář JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-9-12]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Ve vztahu k žádosti odvolatelky krajský úřad uvádí, že na danou situaci dopadá právě ust. § 11b InfZ. Co se týče řádné aplikovatelnosti tohoto ustanovení InfZ ve spojení se správním řádem vyžaduje se, aby povinný subjekt odmítnutí žádosti řádně odůvodnil. Odůvodnění je zásadním předpokladem pro přezkoumatelnost rozhodnutí povinného subjektu, kterou v tomto případě odvolatelka popírá.

Co se týče samotné neexistence cestovního příkazu, odvolatelka namítá, že schůzka, na které byla starostka seznamována s harmonogramem služeb byla pracovní schůzkou za účelem plnění veřejnoprávní smlouvy a koordinace činnosti obecní policie, a tedy je nemožné, aby nebyl vydán cestovní příkaz, když bylo užito soukromé vozidlo, případně aby neexistovalo vyúčtování cestovních náhrad k jízdě velitele městské policie ohledně schůzky.

K tomu krajský úřad uvádí, že skutečnost, že velitel městské policie navštívil obec Býšť mimo svou pracovní dobu a při té příležitosti projednal i pracovní záležitost neznamená automaticky, že se jednalo o pracovní cestu.

Cestovní příkaz je interní účetní/organizační doklad, který vzniká **pouze tehdy**, pokud jde o **pracovní cestu**. Pokud cesta proběhla mimo pracovní dobu, soukromým vozidlem, bez nároku na cestovní náhrady a nebyla evidována jako pracovní cesta, nevznikla povinnost cestovní příkaz vystavit, a tudíž objektivně neexistuje.

Tvrzení odvolatelky, že cestovní příkaz existovat musí, neboť schůzka byla pracovní schůzkou, vychází z mylného předpokladu, že jakékoliv projednání pracovní záležitosti, byť mimo pracovní dobu, musí být pracovní cestou.

S ohledem na výše uvedené tak krajský úřad konstatuje, že nemá důvod rozporovat tvrzení povinného subjektu ve vztahu k neexistenci informace. Co se pak týče rozhodnutí povinného subjektu, považuje jej za dostatečně odůvodněné, pouze v samotném závěru odůvodnění rozhodnutí jsou uvedeny odstavce, které se do rozhodnutí dostaly pravděpodobně nedopatřením a s věcí nesouvisí. Uvedené však odvolatelka nenamítala.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA

vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Rozhodnutí bude doručeno do datové schránky odvolatelky  bytem 
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu – **Městská policie Sezemice**,
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.

