



KUPAX01FAP4X

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KUPA-21111/2025-3
Spisová značka: KUPA-21111/2025 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Mobil:



Datum: 17.10.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím **Městské policie Sezemice** (dále jen „povinný subjekt“) odvolání **paní [redacted]** (dále jen „odvolatel“ nebo „žadatel“) ze dne **7. 10. 2025** proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice** ze dne **29. 9. 2025**, č. j. **SEZ-6934/2025/MP/Mo**, o odmítnutí žádosti o informace.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí Městské policie Sezemice ze dne 29. 9. 2025, č. j. SEZ-6934/2025/MP/Mo, o odmítnutí žádosti o informace se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne **8. 10. 2025** bylo krajskému úřadu prostřednictvím **Městské policie Sezemice** společně se spisovým materiálem doručeno odvolání výše uvedené odvolatelky, a to proti rozhodnutí ze dne **29. 9. 2025**, č. j. **SEZ-6934/2025/MP/Mo** o odmítnutí žádosti o informace.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Stěžovatelka podala dne **26. 8. 2025** žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které žádala poskytnutí níže uvedených informací, resp. dokumentu. Stěžovatelka konkrétně požadovala „*dokument prokazující předání rozpisu služeb Městské policie Sezemice na území Obce Býšť pro měsíc červenec a srpen 2025. (tj. dokument, ze kterého bude patrné, kdy přesně byl rozpis služeb předán starostce obce Býšť).*“

Přípisem ze dne **29. 8. 2025**, který byl stěžovatce povinným subjektem odeslán elektronickou poštou téhož dne, povinný subjekt stěžovatce sdělil, že „*dohoda dle čl. II odst. 2 veřejnoprávní smlouvy mezi městem Sezemice a obcí Býšť o konkrétním výkonu činnosti Městské policie není se starostkou obce Býšť uzavírána písemně. Dohoda je uzavírána konkludentně předáním rozpisu služeb na příslušný kalendářní měsíc. O předání rozpisu služeb na konkrétní měsíc není vyhotovován žádný písemný záznam.*“ Proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podala stěžovatelka stížnost, kterou odůvodnila tím, že ji nebyla poskytnuta požadovaná informace. Na základě této stížnosti krajský úřad přikázal žádost vyřídit rozhodnutím č.j. KUPA-19752/2025-3 ze dne **25. 9. 2025**.

Následně povinný subjekt dne 29. 9. 2025 rozhodl odmítnutí žádosti o informace s odkazem na ustanovení § 15 InfZ ve spojení s § 11b InfZ. V odůvodnění odvolání povinný subjekt uvedl, že „*informace požadovaná žadatelkou není nikde písemně či elektronicky zachycena, neboť dochází k předání informace o rozpisu služeb fakticky, tj. starostka obce je s rozpisem seznámena, přičemž o tomto kroku není vyhotovován žádný písemný záznam. V daném konkrétním případě je tak požadovaná informace neexistující informací, neboť nebyla vytvořena (zaznamenána).*“ Zároveň povinný subjekt doplnil, že mu žádný právní předpis neukládá povinnost disponovat tímto dokumentem, a vyjádřil se také k povinnostem stanoveným veřejnoprávní smlouvou mezi obcí Býšť a Sezemice.

Proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne **dne 29. 9. 2025**, č. j. **SEZ-6934/2025/MP/Mo**, podala žadatelka dne **7. 10. 2025** odvolání podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, které odůvodnila tím, že neví, co si má představit pod tím, že „*předání probíhá fakticky*“. Dále namítá, že pokud je starostka obce o tom

seznámena a může nahlédnout do spisu, musí dokument existovat. Dle názoru odvolatelky povinný subjekt neexistenci dostatečně nedoložil.

Povinný subjekt zaslal spisový materiál krajskému úřadu.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost odvolatelky je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatelky. Krajský úřad dospěl k závěru, že žádost odvolatelky je žádostí ve smyslu InfZ. Žádost byla doručena povinnému subjektu dne **26. 8. 2025**. Lhůta pro její vyřízení tak končila dne **10. 9. 2025**. Přípis povinného subjektu ze dne **29. 8. 2025**, kterým povinný subjekt vyřídil žádost o informaci, byl stěžovateli odeslán téhož dne (doručen dne 2. 9. 2025). Následně odvolatelka podala stížnost a povinnému subjektu bylo dne 26. 9. 2025 doručeno rozhodnutí o stížnosti. Na základě tohoto rozhodnutí vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace. Rozhodnutí povinného subjektu ze dne **29. 9. 2025** bylo odvolatelce doručeno dne **7. 10. 2025**. Odvolatelka doručila odvolání proti tomuto rozhodnutí povinnému subjektu dne téhož dne, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání proti rozhodnutí spolu se spisovým materiálem povinný subjekt doručil krajskému úřadu dne **8. 10. 2025**, tedy rovněž v zákonem stanovené lhůtě.

Po přezkoumání spisového materiálu dospěl krajský úřad k následujícím závěrům.

Povinný subjekt uvádí, že informace požadovaná žadatelkou (*dokument prokazující předání rozpisu služeb Městské policie Sezemice na území Obce Býšť pro měsíc červenec a srpen 2025*) není nikde písemně či elektronicky zachycena, neboť dochází k předání informace o rozpisu služeb fakticky, tj. starostka obce je s rozpisem seznámena, přičemž o tomto kroku není vyhotovován žádný písemný záznam. V daném konkrétním případě je tak požadovaná informace neexistující informací, neboť nebyla vytvořena (zaznamenána). Zároveň uvedl, že z žádného právního předpisu mu nevyplývá povinnost disponovat dokumentem, který žadatelka požaduje. Z veřejnoprávní smlouvy mezi obcí Býšť a městem Sezemice ve znění dodatků č. 1 a 2 vyplývá (čl. II odst. 2), že činnosti, které jsou předmětem smlouvy, městská policie vykonává pouze po vzájemné dohodě smluvních stran, a to na základě harmonogramu služeb Městské policie Sezemice na území obce Býšť, přičemž harmonogram služeb je schvalován velitelem Městské policie Sezemice a starostou Obce Býšť. Dále uzavřel, že starostka Obce Býšť je s rozpisem služeb seznámena, nicméně veřejnoprávní smlouva nestanoví, že předání informace o rozpisu služeb musí být písemné, případně že musí být dokument skutečně fyzicky předán. Způsob předání informace o rozpisu služeb je zcela na dohodě mezi vedením obce a městské policie. Starostka jej schvaluje ústně (neprojevením výhrad).

K rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence požadované informace krajský úřad uvádí, že před novelou InfZ č. 241/2022 Sb. představovalo odmítnutí žádosti z důvodu

neexistence informace tzv. faktický důvod, který byl dozován judikaturou. Od 1. 1. 2023 již InfZ tuto možnost obsahuje v ustanovení § 11b, přičemž k aplikaci tohoto ustanovení stanoví povinnost absenci informace vysvětlit. Povinný subjekt je tak povinen sdělit žadateli, že informaci nemá a zároveň nemá povinnost ji mít a takovou skutečnost řádně odůvodnit.

Inkorporací ustanovení § 11b InfZ v podstatě došlo k vyplnění zákonné mezery týkající se možnosti odmítnout žádost pro neexistenci informace, kdy v současnosti již není třeba tuto možnost dovozovat z judikatury, když je tato skutečnost nyní zákonem postavena najisto. Odlišnost obou ustanovení přitom spočívá v tom, že ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se aplikuje tehdy, je-li formulace žádosti taková, že by povinný subjekt musel vytvářet novou informaci či zhotovit právní analýzu, kterou dosud nemá vytvořenou, zatímco ust. § 11b InfZ reaguje na situaci, kdy žadatel předpokládá existenci konkrétní informace či dokumentu, který ale z určitých důvodů neexistuje, přičemž v době podání žádosti povinný subjekt nemá povinnost takovou informací či dokumentem disponovat, neboť mu to žádný zákon neukládá. K tomuto srov. komentář JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-9-12]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Ve vztahu k žádosti odvolatelky krajský úřad uvádí, že na danou situaci dopadá právě ust. § 11b InfZ. Co se týče řádné aplikovatelnosti tohoto ustanovení, InfZ ve spojení se správním řádem vyžadují, aby povinný subjekt odmítnutí žádosti řádně odůvodnil. Odůvodnění je zásadním předpokladem pro přezkoumatelnost rozhodnutí povinného subjektu, kterou v tomto případě odvolatelka popírá.

Co se týče samotné neexistence dokumentu, odvolatelka namítá, že pokud je starostka obce s rozpisem seznámena a může nahlédnout do spisu, musí dokument existovat. K tomu krajský úřad uvádí, že seznámení s rozpisem služeb není úkonem nahlížení do spisu podle správního řádu, o němž by musel být vyhotovován protokol. V daném případě se jedná o interakci dvou stran veřejnoprávní smlouvy, kdy jedna strana je zastoupena starostkou obce, druhá pak Městskou policií Sezemice jako orgánem města Sezemice. Je zcela na dohodě těchto stran, jakým způsobem dochází k naplnění ustanovení veřejnoprávní smlouvy, když tato hovoří pouze o dohodě, nikoliv o dohodě písemné. Krajský úřad tak uzavírá, že není povinností povinného subjektu informací v písemné podobě disponovat.

K přezkoumatelnosti rozhodnutí povinného subjektu krajský úřad uvádí, že dle ust. § 68 odst. 3 věty první správního řádu platí, že se v odůvodnění rozhodnutí uvedou *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí*. Ve vztahu k tomuto požadavku krajský úřad upozorňuje na stabilní judikaturu Nejvyššího správního soudu, který pro přezkoumatelnost vyžaduje, aby bylo z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu zřejmé, na základě jakých

skutečností a jakých právních norem rozhodl, přičemž zároveň není možné institut přezkoumatelnosti rozšiřovat. K tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č. j. 9 As 66/2009-46, ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 Afs 1/2010-53, nebo ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008-109 a recentní rozsudek rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 2. 2025, č.j. 15 A 46/2023 – 25.

Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu vyplývá, že se povinný subjekt požadavkem vzneseným v žádosti zabýval, zjišťoval existenci požadovaného dokumentu, přičemž vyhodnotil jeho neexistenci a v souladu se zákonem ji odůvodnil s odkazem na zákonné ustanovení InfZ, když v odůvodnění výslovně uvedl, proč daný dokument nemá k dispozici (dokument nebyl vyhotoven). Stěžejní tak je skutečnost, že dokument neexistuje a z jakého důvodu tomu tak je. Ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu povinný subjekt splnil povinnost zabývat se dotazem odvolatelky a odůvodnit rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Za výše uvedených důvodů krajský úřad nemá pochybnosti o pravdivosti tvrzení povinného subjektu ve vztahu k neexistenci informace. Krajský úřad neshledal v postupu povinného subjektu pochybení.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA

vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou stěžovatelky - 
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – **Městská policie Sezemice**,
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.

