



KUPAX01EYS2F

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KUPA-19752/2025-3
Spisová značka: KUPA-19752/2025 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Mobil:



Datum: 25.09.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím **Městské policie Sezemice** (dále jen „povinný subjekt“) stížnost **paní [redacted]** (dále jen „stěžovatelka“) ze dne **11. 9. 2025** na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne **26. 8. 2025**.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl krajský úřad

takto:

Městské policii Sezemice se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost o informace ze dne 26. 8. 2025 paní [redacted] bytem [redacted] vydáním rozhodnutí dle InfZ.

Odůvodnění

I.

Dne **12. 9. 2025** byla krajskému úřadu doručena společně se spisovým materiálem stížnost výše uvedené stěžovatelky na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne **26. 8. 2025**.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Stěžovatelka podala dne **26. 8. 2025** žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které žádala poskytnutí níže uvedené informace, resp. dokumentu. Stěžovatelka konkrétně požadovala „dokument prokazující předání rozpisu služeb Městské policie Sezemice na území Obce Býšť pro měsíc červenec a srpen 2025. (tj. dokument, ze kterého bude patrné, kdy přesně byl rozpis služeb předán starostce obce Býšť).“

Přípisem ze dne **29. 8. 2025**, který byl stěžovateli povinným subjektem odeslán elektronickou poštou téhož dne, povinný subjekt stěžovatelce sdělil, že „dohoda dle čl. II odst. 2 veřejnoprávní smlouvy mezi městem Sezemice a obcí Býšť o konkrétním výkonu činnosti Městské policie není se starostkou obce Býšť uzavírána písemně. Dohoda je uzavírána konkludentně předáním rozpisu služeb na příslušný kalendářní měsíc. O předání rozpisu služeb na konkrétní měsíc není vyhotovován žádný písemný záznam.“

Proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podala stěžovatelka stížnost, kterou odůvodnila tím, že ji nebyla poskytnuta požadovaná informace. Dále ve stížnosti uvádí:

„Odmítavé stanovisko povinného subjektu se mi nezdá a nelíbí se mi. Odmítají mi poskytnout informaci, kterou mají mít k dispozici. Přípis mi připadá také jako rozhodnutí, kdy odmítají poskytnout informace. Pokud nadřízený orgán shledá přípis jako rozhodnutí, pak prosím, aby mou stížnost shledal jako odvolání.“

Povinný subjekt zaslal spisový materiál krajskému úřadu.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost stěžovatelky ze dne **26. 8. 2025** je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení datum narození a adresu bydliště stěžovatelky. Žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne **26. 8. 2025**. Lhůta pro vyřízení žádosti o informace tak končila dne **10. 9. 2025**. Přípis povinného subjektu ze dne **29. 8. 2025**, kterým povinný subjekt vyřídil žádost o informaci, byl stěžovateli odeslán téhož dne (doručen dne 2. 9. 2025). Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace byla povinnému subjektu doručena dne **11. 9. 2025**, byla tedy podána v zákonem

stanovené lhůtě 30 dnů. Povinný subjekt, jelikož stížnosti sám nevyhověl, předal ji dne **12. 9. 2025** krajskému úřadu k rozhodnutí, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Krajský úřad následně posoudil postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace a dospěl k následujícím závěrům.

Stěžovatelka ve své žádosti požadovala konkrétní dokument prokazující předání rozpisu služeb Městské policie Sezemice na území Obce Býšť pro měsíc červenec a srpen 2025. (tj. dokument, ze kterého bude patrné, kdy přesně byl rozpis služeb předán starostce obce Býšť). Povinný subjekt ve své odpovědi vysvětlil, že daným dokumentem nedisponuje, neboť dohoda dle čl. II odst. 2 veřejnoprávní smlouvy mezi městem Sezemice a obcí Býšť o konkrétním výkonu činnosti Městské policie není se starostkou obce Býšť uzavírána písemně. Dohoda je uzavírána konkludentně předáním rozpisu služeb na příslušný kalendářní měsíc. O předání rozpisu služeb na konkrétní měsíc není vyhotovován žádný písemný záznam.

Krajský úřad k tomu uvádí, že podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt uvádí, že informace požadovaná žadatelkou není nikde písemně či elektronicky zachycena, neboť dochází k předání informace o rozpisu služeb fakticky, tj. starostka obce je s rozpisem seznámena, přičemž o tomto kroku není vyhotovován žádný písemný záznam. V daném konkrétním případě je tak požadovaná informace neexistující informací, neboť nebyla vytvořena (zaznamenána).

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí. (Je-li informace součástí většího celku).

Možnost odmítnout požadovanou informaci, jestliže ji povinný subjekt nemá a nemá ani povinnost ji mít byla do InfZ vložena zákonem č. 241/2022 Sb., jelikož výslovné ustanovení týkající se postupu v případě neexistence informace v zákoně chybělo. Judikatura nicméně dovozovala, že pro neexistenci informace lze žádost odmítnout z tzv. faktického (nepsaného) důvodu. Podmínky pro odmítnutí žádosti zákon stanovil v souladu s judikaturou, zejména v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. [1 As 141/2011-67](#).

Pokud jde o povinnost informaci mít, může být dána buď výslovným ustanovením zákona, nebo může z ustanovení zákona vyplývat. V daném konkrétním případě však žádný zákon neukládá povinnost městské policii předávat rozpisy služeb příslušné obci v písemné podobě.

Náhledem do veřejnoprávní smlouvy mezi obcí Býšť a městem Sezemice ve znění dodatků č. 1 a 2 bylo zjištěno, že dle čl. II odst. 2 platí, že činnosti, které jsou předmětem smlouvy má městská

policie vykonávat pouze po vzájemné dohodě smluvních stran, a to na základě harmonogramu služeb Městské policie Sezemice na území obce Býšť, přičemž harmonogram služeb má být schvalován velitelem Městské policie Sezemice a starostou Obce Býšť.

Z výše uvedeného vyplývá, že starosta/starostka Obce Býšť musí být s rozpisem služeb seznámen/a, nicméně veřejnoprávní smlouva nestanoví, že předání informace o rozpisu služeb musí být písemné, případně že musí být dokument skutečně fyzicky předán. Je-li starostka obce s rozpisem služeb seznámena, tj. do něj např. nahlédne a ústně jej odsouhlasí, ustanovení veřejnoprávní smlouvy je tímto naplněno. Způsob předání informace o rozpisu služeb je zcela na dohodě mezi vedením obce a městské policie.

Krajský úřad tak uzavírá, že z právní úpravy nevyplývá povinnost povinného subjektu disponovat předmětnou informací, a může proto její poskytnutí rozhodnutím odmítnout.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Pokud povinný subjekt nemá k dispozici informaci požadovanou žádostí, neboť takový dokument nebyl vytvořen, vydá odůvodněné rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace z důvodu její neexistence dle § 11b InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA
vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou stěžovatelky - 
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – **Městská policie Sezemice,**
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.

