



KUPAX01C7DYL

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

Číslo jednací: KUPA-5076/2025-3
Spisová značka: KUPA-5076/2025 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
Telefon: 466026170
E-mail: pavlina.venzarova@pardubickykraj.cz
Mobil:

Jaromír Doležal
Na Stráni 219
530 02 Mikulovice

ID DS: msqzfvm

Datum: 18.02.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „**krajský úřad**“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), obdržel prostřednictvím **Městské policie Sezemice** (dále jen „**povinný subjekt**“) odvolání pana **Jaromíra** bytem (dále jen „**odvolatel**“ nebo „**žadatel**“) ze dne **3. 2. 2025** proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice** ze dne **3. 2. 2025**, č. j. **SEZ-0820/2025/MP/Mo**, o odmítnutí žádosti o informace.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu správního řádu rozhodl v odvolacím řízení

takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí Městské policie Sezemice ze dne 3. 2. 2025, č. j. SEZ-0820/2025/MP/Mo, o odmítnutí žádosti o informace se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne **12. 2. 2025** bylo krajskému úřadu prostřednictvím **Městské policie Sezemice** společně se spisovým materiálem doručeno odvolání výše uvedeného odvolatele, a to proti rozhodnutí **Městské policie Sezemice**, č. j. **SEZ-0820/2025/MP/Mo**, o odmítnutí žádosti o informace.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující:

Odvolatel podal v rozmezí dnů **26. 1. 2025 – 30. 1. 2025 celkem 12 žádostí** o poskytnutí informace dle InfZ, ve kterých žádal o poskytnutí následujících informací:

Žádost ze dne 26. 1. 2025

Smlouvu, dohodu, či jiný právní platný dokument ke dnešnímu dni, na jehož základě je Městská policie Sezemice oprávněna vykonávat činnost v katastru obce Ostřetín.

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) zaslání platného kalibračního protokolu radaru pro měření rychlosti, který byl použit dne 26.1.2025 strážníky MP Sezemice v 10,15 hod. v obci Ostřetín k měření rychlosti, dále platnou elektrickou revizi tohoto měřidla vč. příslušenství,
- 2) návod a předpis k tomuto měřidlu, v jakém režimu smí být používán a technicko taktické parametry tohoto měřidla,
- 3) seznam všech měřidel rychlosti, které používá Městská policie Sezemice ke své činnosti, vč. Platných kalibrací a revizí,
- 4) v jakém čase měřila hlídka Městské policie Sezemice rychlost v obci Ostřetín na konci obce při výjezdu směrem na Horní Jelení,
- 5) zaslat čitelný dokument - Blok na pokutu na místě zaplacenou, č. dokladu K0163848, dále evidenční identifikační číslo strážníka, který jej vystavil,
- 6) jakým konkrétním způsobem strážník k dokladu č. K0163848 ztotožnil pravděpodobného pachatele přestupku,
- 7) jak byla zabezpečena činnost Městské policie Sezemice dne 26.1. 2025 v čase cca 10,15 hod. v mateřských Sezemících? Kolik bylo dne 26.1.2025 strážníků ve službě. Zůstala v tuto dobu služebna MP Sezemice prázdná?

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) Zda si je Městská policie Sezemice vědoma, že měření rychlosti může provádět výlučně na místech, schválených Policií ČR a pokud by prováděla měření na jiných než schválených místech, jednala by v rozporu se zákonem a měření by bylo považováno za neplatné. Podle dostupných aktuálních informací a dotázaní PČR obec Ostřetín není uvedena mezi schválenými místy.
- 2) Pokud Městská policie Sezemice disponuje novým aktuálním dokumentem schváleného místa v obci Ostřetín, který není zahrnut v databázi PČR pro rok 2024, žádám o jeho bezodkladné zaslání.

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) Postupoval strážník Městské policie Sezemice úředně správným postupem, když se možný pachatel domnělého přestupku prokázal při ztotožnění e-dokladem (QR kód na mobilním telefonu). Strážník odpověděl, že čtečkou QR kódu nedisponuje a dále se totožností řidiče nezajímal. Spokojil se s podáním malého TP od spolujezdce, odkud vydedukoval, že se bude jednat o moji osobu.
- 2) Neměl strážník MP v těchto pochybnostech ke ztotožnění řidiče zavolat hlídku PČR ke ztotožnění řidiče?
- 3) Nepřekročil strážník MP jasně svoje pravomoci?
- 4) Pokud strážník MP Sezemice zneužil svoje pravomoci, nelze již kvalifikovat jeho jednání jako činnost pod nátlakem a možné kvalifikace předpokladů pro spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby?

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) ve kterých obcích dne 26.1.2025 vyjma Sezemice měřila Městská policie Sezemice rychlost.
- 2) Pro jednotlivé obce dle specifikace v odst. 1) sepište seznam s počtem přestupků v dané obci, o co se jednalo, v případě překročení rychlosti o kolik tato byla překročena a její řešení, tzn. kdy bylo předáno do správního řízení, kdy bylo řešeno blokovou pokutou a v jaké výši za jakou rychlost byla pokuta udělena.

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) výpis z knihy jízd služebního vozidla strážníků v obci Ostřetín ze dne 26.1.2025, vč. Povinných bezpečnostních přestávek,

- 2) anonymizovaný opis ke strážníkům ve službě z obce Ostřetín ze dne 26.1.2025 ke školení bezpečnosti práce a jejich zdravotní způsobilosti (pracovně lékařské prohlídky),
- 3) jakým způsobem Městská policie Sezemice eviduje, školí a zabezpečuje zbraně ke pracovní činnosti strážníků MP, používá společné zbraně? Pakliže ano, jak jsou tyto zabezpečeny. Žádám o zaslání opisu z knihy výdeje zbraní a střeliva ze dne 26.1.2025.

Žádost ze dne 26. 1. 2025

- 1) je běžný postup Městské policie Sezemice při měření rychlosti v obci, že nezastaví vůz, který jede a předjíždí jiný vůz rychlostí o více než 20 km/h, toto vozidlo nechá projet a následně změří nepředepsaným způsobem předjížděné vozidlo, které jede domnělých 60 km/h?
- 2) proč Městská policie Sezemice při výkonu činnosti v Ostřetíně v 10,15 dne 26.1.2025 nezastavila nebezpečně a rychle předjíždějící šedou Octavii, která předjížděla vozidlo provozovatele Ing. Doležala?

Žádost ze dne 27. 1. 2025

Záznam z body kamery strážníka, který řešil dne 26.1.2025 v 10,15 hod. v obci Ostřetín možný přestupek Ing. Doležala.

Žádost ze dne 30. 1. 2025

- 1) zda strážník MP Sezemice při řešení údajného přestupku provozovatele vozidla Ing. Doležala dne 26.1.2025 cca v 10,15 hod. dotázal řidiče v souladu se svými povinnostmi § 12 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a obdobně podle § 7 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, zda řidič není příslušníkem bezpečnostních sborů, vojáka z povolání nebo jinou osobu s právním postavením, které může ovlivnit způsob řešení přestupku.
- 2) proč strážník nedotázal řidiče vozidla, zda nemá u sebe třeba jiný doklad k ověření totožnosti? Např. služební průkaz nebo osvědčení k řízení vozidel ozbrojených sil, protože provozovatel vozidla Ing. Doležal tímto disponuje?
- 3) bude vyvozena z těchto pochybení strážníka nějaká osobní odpovědnost a zevšeobecnění události, např. důkladné školení strážníků za účelem doplnění svých zásadních odborných nedostatků, které přímo ovlivňují jejich výkon služby?

Žádost ze dne 30. 1. 2025

Anonymizovaně k osobě strážníka Městské policie Sezemice při výkonu činnosti v Ostřetíně cca v 10,15 dne 26.1.2025 při kontrole vozidla provozovatele Ing. Doležala:

- 1) byla v posledních 2 letech na tohoto strážníka podána stížnost(i), co bylo obsahem stížnosti(i) a jak byly vyřešeny,
- 2) kolik těchto stížností bylo?
- 3) byl v uplynulých 2 letech strážník řešen v kázeňské pravomoci svého nadřízeného, za jaký skutek a jak byl vyřešen?
- 4) byla tomuto strážníkovi za poslední 2 roky udělena nějaká pochvala a případně za co?
- 5) jak dlouho je strážník u městské policie Sezemice v pracovním poměru? Dá se předpokládat profesně za mládežníka a nezkušeného strážníka?

Žádost ze dne 30. 1. 2025

- 1) kolik pokut za přestupky dle Zákona č. 361/2000 Sb. udělila Městská policie Sezemice v roce 2024?
- 2) kolik těchto pokut z roku 2024 bylo pravomocných, kolik jich bylo ve správním řízení?
- 3) kolik z udělených pokut v roce 2024 bylo rozporováno a kolik z těchto bylo s výsledkem, že pokuta nebyla udělena, protože neměly legislativní oporu v zákonech a předpisech?
- 4) jaká částka se v roce 2024 dle bodu 1) vybrala celkem?
- 5) Jaká částka se sumy dle 4) skončila v obecní pokladně města Sezemice?

Žádost ze dne 30. 1. 2025

- 1) byly v roce 2024 uděleny příslušníkům Městské policie Sezemice mimořádné odměny?
- 2) za co byly tyto odměny udělovány?
- 3) v jaké výši byly tyto odměny v roce 2024? Informaci požaduji poskytnou anonymizovaně v souladu s GDPR.
- 4) byl nějakému strážníkovi MP Sezemice v roce 2024 udělen peněžitý trest a případně za co?
- 5) využívá MP Sezemice, třeba i nepřímo, prostředky vybrané z pokut na mimořádné odměny strážníků?

Povinný subjekt dne **3. 2. 2025** rozhodl o odmítnutí žádostí o informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu zneužití práva na informace.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že žadatel žádá informace v souvislosti s přestupkem řešeným vůči němu a tento přestupek popsal. Dále povinný subjekt provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že *„žadatel podáváním žádostí sleduje jiný cíl než získání informací, a to cíl zákonem neaprobovaný, spočívající v zaměstnání povinného procesem vyřizování žádostí jako akt odvěty na konání povinného subjektu při řešení přestupku žadatele“*.

Proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 2. 2025, č. j. SEZ-0820/2025/MP/Mo, podal žadatel dne **3. 2. 2025** odvolání (doplněno dne 4. 2. 2025) podle ust. § 16 odst. 1 InfZ, které odůvodnil skutečností, že považuje vydané odmítnutí žádosti za nezákonné a neplatné, protože před jeho vydáním doručil povinnému subjektu zpětvzetí žádosti. Dále rozporuje důvod odmítnutí žádosti, tedy zneužití práva na informace, jelikož požadované informace zpětvzetím žádosti eliminoval a informace potřebuje za účelem dalšího využití. V další části odvolání rozepisuje, proč se nejedná z jeho strany o zlomyslné jednání. V doplnění zaslaném následující den povinnému subjektu uvedl odvolatel odkaz na judikaturu, konkrétně rozhodnutí č.j. 7 As 61/2013-40 ze dne 22. 1. 2014. Dle názoru odvolatele toto rozhodnutí *„potvrzuje, že pokud žádám o informace potřebné k obraně svých práv, například proti nezákonně udělené pokutě městskou policií, povinný subjekt by měl poskytnout požadované informace, pokud tomu nebrání zákonné důvody, jako je ochrana osobních údajů nebo utajovaných skutečností.“*

Odvolatelem uváděná zpětvzetí žádostí ze dne **31. 1. 2025 a 3. 2. 2025** obsahovala označení žádostí, které nebylo na původních žádostech uváděno. V dokumentu „Zpětvzetí žádosti“ je konkrétně uvedeno, že odvolatel bere zpět *„ev.č. MP 1/26/1/25, MP 3/26/1//25, MP 4/26/1/25, MP 6/26/1/2025, MP 7/26/1/2025, MP 8/26/1/2025, ze dne 27.1. 2025 a MP 10/20/1/2025, MP-13/30/1/2025, ze dne 30.1.2025. U žádosti ev.č. MP 2/26/1/25 ze dne 27.1.2025 беру zpět body 3) až 6), u žádosti ev.č. MP-11/26/1/25 ze dne 30.1.2025 беру zpět bod 5), U žádosti ev.č. MP-12/30/1/25 ze dne 30.1.2025 můžete nahradit zasláním výroční zprávy k činnosti Městské policie Sezemice za rok 2024 nebo obdobným dokumentem,“*. V případě druhého zpětvzetí, kterým bylo dle úvodní věty vzato zpět podání zpětvzetí ze dne 31. 1. 2025, je specifikace žádostí uvedena obdobně *„ev.č. MP 1/26/1/25, MP 3/26/1//25, MP 4/26/1/25, MP 6/26/1/2025, MP 7/26/1/2025, MP 8/26/1/2025, ze dne 26.1. 2025 a MP 10/30/1/2025, MP-13/30/1/2025, ze dne 30.1.2025. U žádosti ev.č. MP 2/26/1/25 ze dne 26.1.2025 беру zpět body 3) až 6), u žádosti ev.č. MP-11/30/1/25 ze dne 30.1.2025 беру zpět bod 5), U žádosti ev.č. MP-12/30/1/25 ze dne 30.1.2025 můžete nahradit zasláním výroční zprávy k činnosti Městské policie Sezemice za rok 2024 nebo obdobným dokumentem,“*.

Povinný subjekt zaslal spisový materiál krajskému úřadu. V předkládací zprávě povinný subjekt popsal závěr napadeného rozhodnutí a požádal o jeho potvrzení.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádosti odvolatele jsou adresovány povinnému subjektu a obsahují výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození a bydliště žadatele. Krajský úřad dospěl k závěru, že žádost odvolatele je žádostí ve smyslu InfZ. Žádosti byly doručeny povinnému subjektu ve dnech 26. 1. 2025, 27. 1. 2025 a 30. 1. 2025. Lhůty pro jejich vyřízení tak končily dne **10. 2. 2025, 11. 2. 2025 a 14. 2. 2025**. Rozhodnutí povinného subjektu ze dne **3. 2. 2025** bylo odvolateli doručeno dne **3. 2. 2025**. Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 11a odst. 1 InfZ, kdy o zneužití práva na informace musí povinný subjekt rozhodnout ve speciální lhůtě 7 dní. Odvolání proti rozhodnutí odvolatel doručil povinnému subjektu dne **3. 2. 2025**, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace spolu se spisovým materiálem bylo krajskému úřadu ze strany povinného subjektu doručeno dne **12. 2. 2025**, tedy rovněž v zákonem stanovené lhůtě.

Po přezkoumání spisového materiálu dospěl krajský úřad k následujícím závěrům. Povinný subjekt odmítl poskytnutí informací z důvodu zneužití práva na informace. Zákon o svobodném přístupu k informacím až do novely provedené zákonem č. 241/2022 Sb. neobsahoval výslovné ustanovení, které by povinným subjektům umožnilo odmítat žádosti žadatelů, u nichž lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádostí o informace. Správní judikatura nicméně možnost odmítnout žádost o poskytnutí informace z tohoto nepsaného důvodu dovodila (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ans 7/2012-56 a č. j. 8 As 55/2012-62). Judikatura postupně vymezila i znaky zneužití práva (resp. práva na informace). Ustanovení čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod však jakékoli omezení práva na informace podmiňuje striktním požadavkem, podle něhož toto omezení musí být stanoveno zákonem. Novela tento formální deficit napравила tím, že do zákona výslovně zavedla ustanovení § 11a, tedy možnost odmítnutí žádosti pro dva typické případy zneužití práva na informace.

Ustanovení § 11a InfZ vychází z přístupu správní judikatury. Ta dovodila, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně

rozsáhlé vyhledávání informací. Důvodová zpráva k novele InfZ uvádí, že příkladem zneužití práva na informace může být situace, kdy byl informační zákon použit jako určitá odvěta ze strany žadatele, který byl s povinným subjektem např. v pracovněprávním sporu. Soudy ovšem upozornily, že je vždy třeba posuzovat každou situaci výlučně individuálně (a proto ani nelze v zákoně podrobnější znaky zneužívání práva na informace definovat). Jako na zneužití práva na informace by bylo tedy možno pohlížet na situaci, kdy žadatel sleduje, např. zahlcením povinného subjektu žádostmi, zcela odlišný cíl, např. mstu.

Ustanovení InfZ z potencionálních případů zneužití práva na informace specifikuje dva nejtypičtější případy, a to podle dovoditelného účelu podané žádosti. Žádost bude možné odmítnout, zejména jestliže dovoditelným cílem žadatele bude žádostí (žádostmi) působit nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované údaje, nebo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Příslušné ustanovení tedy není taxativní s tím, že by postihovalo veškeré myslitelné případy zneužití práva na informace, ale „vybírá“ pouze dva typické a v praxi se nejčastěji vyskytující případy zneužití práva na informace. Potencionálně totiž nelze vyloučit ani jiné případy zneužití práva na informace. S ohledem na relevantní soudní rozhodnutí však i nadále platí, že pouze rozsah požadovaných informací či počet podávaných žádostí není důvodem pro odmítnutí žádosti jako zneužití práva, což výslovně stanoví § 11a odstavec 2 InfZ (pro zvýšení instruktivnosti normy).

Pokud jde o druhý z uvedených důvodů, tedy působení nepřiměřené zátěže povinnému subjektu, za takovou situaci se považují např. případy podávání žádostí, jejichž vyřízení samo o sobě (každé zvlášť) nepřiměřenou zátěž nepůsobí, ve svém souhrnu však ano.

Z procedurálního hlediska je vždy nutné žádost v případě, že žadatel dle povinného subjektu zneužívá právo na informace, odmítnout rozhodnutím vydaným podle § 15 InfZ. Takové žádosti tedy není možné odmítat „konkludentně“ (založením bez dalšího vyřizování). Názor povinného subjektu na zneužití práva ze strany žadatele musí být v rozhodnutí adekvátně zdůvodněn.

Krajský úřad ke konkrétnímu posuzovanému případu uvádí, že dle jeho názoru je dána zcela jednoznačná souvislost mezi přestupkovým jednáním žadatele a žádostmi podanými v reakci na uložení pokuty. Řada dotazů položených v následných žádostech o informace se dotýká způsobu řešení přestupku, např. „*Postupoval strážník Městské policie Sezemice úředně správným postupem, když...*“, „*Zda si je Městská Policie Sezemice vědoma, že...*“, „*Nepřekročil strážník MP jasně svoje pravomoci?*“ „*Proč se strážník nedotázal řidiče...*“ apod.

Krajský úřad na tomto místě konstatuje, že dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pokud žadatel požaduje v režimu InfZ, aby povinný subjekt zaujal k určité věci nějaké stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena (v daném konkrétním případě, aby sdělil hodnocení toho, jak postupovali strážníci při řešení daného přestupku, pak se jedná o dotaz na názor a žádost lze v takovém případě odmítnout (srov. Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, Linde Praha 2012, str. 85).

Stěžejní námitkou odvolatele v dané věci je, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace nemělo být vůbec vydáno, neboť některé své žádosti/části žádostí vzal částečně zpět, neboť si informace již sám vyhledal. K tomu krajský úřad uvádí, že v předloženém spise je skutečně zpětvzetí žádosti a následné zpětvzetí zpětvzetí žádosti, přičemž i pro krajský úřad byla velmi obtížná orientace v tom, které žádosti, resp. jejich části byly vzaty zpět. Navíc provedený úkon zpětvzetí (a zpětvzetí zpětvzetí) učiněný prostřednictvím datové schránky nemá náležitosti podání dle § 37 správního řádu. Odvolatel ve svých podáních zásadně neuvádí, kdo je činí ani komu jsou určena, nedatuje je, neuvádí své identifikační údaje. Co se týče časového sledu podání žádostí, jejich zpětvzetí a vydání rozhodnutí, vyplývá ze spisového materiálu, že s ohledem na krátkou (sedmidenní) lhůtu bylo rozhodnutí o zneužití práva na informace vyhotoveno povinným subjektem již v pátek dne 31. 1. 2025 a vypraveno po podpisu v pondělí 3. 2. 2025 v 11:35 hodin. Vaše zpětvzetí a zpětvzetí zpětvzetí bylo doručeno dne 31. 1. 2025 a následně 3. 2. 2025, obojí předáno Městské policii dne 3. 2. 2025 v 12:21. V čase vypravení rozhodnutí tak neměl vrchní strážník Jaroslav Mohaupt, který vyhotovoval rozhodnutí, tato zpětvzetí k dispozici, a to s ohledem na práci podatelny Města Sezemice, která datové zprávy stahuje první pracovní den po víkendu a jejich přidělení Městské policii tedy proběhlo společně až tento den. K tomu krajský úřad uvádí, že ustanovení § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, ve znění pozdějších předpisů umožňuje fyzickým osobám, podnikatelům a právnickým osobám provádět úkony vůči orgánům veřejné moci prostřednictvím datových schránek (tj. stanovuje právo, nikoliv povinnost), umožňuje-li to povaha úkonu. Pokud jde o okamžik doručení, podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné správy je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci. Odvolatelovo zpětvzetí žádosti a následné zpětvzetí zpětvzetí tak skutečně bylo učiněno před vydáním rozhodnutí. Povinný subjekt však neměl možnost, jak se s těmito dodatečnými podáními žadatele seznámit a zároveň byl vázán

lhůtou dle § 11a InfZ a časově omezen jejím dodržením. Navíc je třeba konstatovat, že tato zpětvzetí trpěla nejen formálními vadami, které by s ohledem na neformálnost InfZ bylo možné i přehlédnout, nicméně určitost těchto podání je minimálně diskutabilní a povinný subjekt by musel pravděpodobně vyzývat žadatele za účelem ztotožnění skutečně podaných žádostí a těch, které byly vzaty zpět. Ze zpětvzetí vyplývá, že by žádostí mělo být 13 (s ohledem na označení poslední zpět vzaté žádosti MP-13/30/1/2025). Ve spise a v rozhodnutí je však žádostí vedeno pouze 12.

Krajský úřad k předložené věci uvádí, že se se závěrem povinného subjektu ohledně zneužití práva na informace ztotožňuje (i v případě, pokud by některé žádosti či jejich části byly vzaty zpět), a to s ohledem na kontext celého konkrétního případu, zejména podání žádostí ve zřejmé časové souvislosti s řešeným přestupkem. Krajský úřad na tomto místě uvádí, že InfZ nemá sloužit jako specifický opravný prostředek či prostředek k „výchově“ povinného subjektu. V daném případě je cestou řešení přezkum pokutového bloku. Z úřední činnosti je krajskému úřadu známo, že o přezkum pokutového bloku odvolatel již nadřízený orgán požádal.

Tímto se krajský úřad vyjadřuje rovněž k doplnění odvolání, v němž odvolatel uvedl, že „*žádá odvolací správní orgán, aby respektoval při svém rozhodnutí závaznou Judikaturu NSS ze dne 22. ledna 2014, č. j. 7 As 61/2013 – 40, kde se soud zabýval vztahem mezi zvláštními právními předpisy a zákonem o svobodném přístupu k informacím. V tomto případě šlo o žádost o poskytnutí obsahu spisu týkajícího se stížnosti na jednání policistů. Soud konstatoval, že právo na informace má být co nejméně omezováno a že informace nelze odmítnout poskytnout jako celek, pokud je z poskytnutí vyloučena pouze část požadované informace. Toto rozhodnutí jednoznačně potvrzuje, že pokud žádám o informace potřebné k obraně svých práv, například proti nezákonně udělené pokutě městskou policií, povinný subjekt by měl poskytnout požadované informace, pokud tomu nebrání zákonné důvody, jako je ochrana osobních údajů nebo utajovaných skutečností. V mém konkrétním případě se rovněž nejedná ani o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím! Domnívám se, že v mém případě se povinný subjekt rozhodl zamést pod stůl svoje vlastní pochybení, nezákonné jednání a šlendrián (záměrné uvedení nepravdivých údajů do veřejné listiny (bloku) a nadále úspěšně porušuje zákon (vydáním Rozhodnutí jako celku i ve věci, kde bylo provedeno zpětvzetí žadatelem před vydáním Rozhodnutí!).*“ Krajský úřad k tomu uvádí, že rozhodnutí NSS č. j. 7 As 61/2013 – 40 není v dané věci přílehavé, neboť žadateli nebyl v tomto konkrétním případě odmítán obsah stížnostního spisu. Samotné doplnění odvolání jen dokresluje motivaci a rozhořčení žadatele,

který je přesvědčen o nezákonném vystavení pokutového bloku (viz použité pojmy - „šlendrián“, „nezákonné jednání“). K přezkoumání tohoto však neslouží InfZ.

IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Krajský úřad hodnotil, jakým způsobem byly žádosti podány, jakým způsobem byly některé z těchto vzaty zpět a celý kontext uvedeného případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.

Mgr. David Venzara, MPA

vedoucí odboru organizačního a právního
a krajského živnostenského úřadu

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou odvolatele **Jaromíra**



2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu –
Městská policie Sezemice,

3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.