



Městská policie Sezemice

Doporučeně



Váš dopis zn.: --
Ze dne: 26.01.2025
Číslo jednací: SEZ-0820/2025/MP/Mo
Spisová zn.: SEZ-0621/2025/MP/Mo
SpZ – SkZ/L 84.1 – S/ 5

Vyřizuje: Jaroslav Mohaupt
Telefon: +420 466 330 156
E-mail: mestska.policie@sezemice.cz

Datum: 03.02.2025

Rozhodnutí

Městská policie Sezemice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ o žádostech ze dne 26. 01. 2025, 27. 01. 2025. a 30. 01. 2025 o poskytnutí informace takto:

Žádosti žadatele ze dne 26.01. 2025, 27.01. 2025 a ze dne 30. 01. 2025 o poskytnutí informací se z důvodu zneužití práva na informace odmítají

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel prostřednictvím datové schránky následující žádosti o informace výše uvedeného žadatele:

Dne: 26. 01. 2025 – č.j. SEZ-0621/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst.1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

Smlouvu, dohodu, či jiný právní platný dokument ke dnešnímu dni, na jehož základě je Městská policie Sezemice oprávněna vykonávat činnost v katastru obce Ostřetín.

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.



Dne 26. 01. 2025 – č.j. SEZ-0622/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) zaslání platného kalibračního protokolu radaru pro měření rychlosti, který byl použit dne 26.1.2025 strážníky MP Sezemice v 10,15 hod. v obci Ostřetín k měření rychlosti, dále platnou elektrickou revizi tohoto měřidla vč. příslušenství,
- 2) návod a předpis k tomuto měřidlu, v jakém režimu smí být používán a technicko taktické parametry tohoto měřidla,
- 3) seznam všech měřidel rychlosti, které používá Městská policie Sezemice ke své činnosti, vč. Platných kalibrací a revizí,
- 4) v jakém čase měřila hlídka Městské policie Sezemice rychlost v obci Ostřetín na konci obce při výjezdu směrem na Horní Jelení,
- 5) zaslat čitelný dokument- Blok na pokutu na místě zaplacenou, č. dokladu K0163848, dále evidenční identifikační číslo strážníka, který jej vystavil,
- 6) jakým konkrétním způsobem strážník k dokladu č. K0163848 ztotožnil pravděpodobného pachatele přestupku,
- 7) jak byla zabezpečena činnost Městské policie Sezemice dne 26.1. 2025 v čase cca 10,15 hod. v mateřských Sezemících? Kolik bylo dne 26.1.2025 strážníků ve službě. Zůstala v tuto dobu služebna MP Sezemice prázdná?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne

Dne 26. 01. 2025 - č.j. SEZ-0623/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) Zda si je Městská Policie Sezemice vědoma, že měření rychlosti může provádět výlučně na místech, schválených Policií ČR a pokud by prováděla měření na jiných než schválených místech, jednala by v rozporu se zákonem a měření by bylo považováno za neplatné. Podle dostupných aktuálních informací a dotázání PČR obec Ostřetín není uvedena mezi schválenými místy.
- 2) Pokud Městská policie Sezemice disponuje novým aktuálním dokumentem schváleného místa v obci Ostřetín, který není zahrnut v databázi PČR pro rok 2024, žádám o jeho bezodkladné zaslání.

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 26. 01. 2025 - č.j. SEZ-0624/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) Postupoval strážník Městské policie Sezemice úředně správným postupem, když se možný pachatel domnělého přestupku prokázal při ztotožnění e-dokladem (QR kód na mobilním telefonu). Strážník odpověděl, že čtečkou QR kodu nedisponuje a dále se totožností řidiče nezajímal. Spokojil se s podáním malého TP od spolujezdce, odkud vydedukoval, že se bude jednat o moji osobu.
- 2) Neměl strážník MP v těchto pochybnostech ke ztotožnění řidiče zavolat hlídku PČR ke ztotožnění řidiče?
- 3) Nepřekročil strážník MP jasně svoje pravomoci?
- 4) Pokud strážník MP Sezemice zneužil svoje pravomoci, nelze již kvalifikovat jeho jednání jako činnost pod nátlakem a možné kvalifikace předpokladů pro spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 26. 01. 2025 - č.j. SEZ-0625/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) ve kterých obcích dne 26.1.2025 vyjma Sezemice měřila Městská policie Sezemice rychlost.
- 2) Pro jednotlivé obce dle specifikace v odst. 1) sepište seznam s počtem přestupků v dané obci, o co se jednalo, v případě překročení rychlosti o kolik tato byla překročena a její řešení, tzn. kdy bylo předáno do správního řízení, kdy bylo řešeno blokovou pokutou a v jaké výši za jakou rychlost byla pokuta udělena.

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 26. 01. 2025 - č.j. SEZ-0626/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) výpis z knihy jízd služebního vozidla strážníků v obci Ostřetín ze dne 26.1.2025, vč. Povinných bezpečnostních přestávek,

- 2) anonymizovaný opis ke strážníkům ve službě z obce Ostřetín ze dne 26.1.2025 ke školení bezpečnosti práce a jejich zdravotní způsobilosti (pracovně lékařské prohlídky),
- 3) jakým způsobem Městská policie Sezemice eviduje, školí a zabezpečuje zbraně ke pracovní činnosti strážníků MP, používá společné zbraně? Pakliže ano, jak jsou tyto zabezpečeny. Žádám o zaslání opisu z knihy výdeje zbraní a střeliva ze dne 26.1.2025.

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 26. 01. 2025 - č.j. SEZ-0627/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) je běžný postup Městské policie Sezemice při měření rychlosti v obci, že nezastaví vůz, který jede a předjíždí jiný vůz rychlostí o více než 20 km/h, toto vozidlo nechá projet a následně změří nepředepsaným způsobem předjížděné vozidlo, které jede domnělých 60 km/h?
- 2) proč Městská policie Sezemice při výkonu činnosti v Ostřetíně v 10,15 dne 26.1.2025 nezastavila nebezpečně a rychle předjíždějící šedou Octavii, která předjížděla vozidlo provozovatele Ing. Doležala?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 27. 01. 2025 - č.j. SEZ-0631/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

Záznam z body kamery strážníka, který řešil dne 26.1.2025 v 10,15 hod. v obci Ostřetín možný přestupek Ing. Doležala.

Z hlediska GDPR souhlasím se zpracováním osobních údajů a záznamů ke ztotožnění osobě žadatele. Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky, případně osobně na vlastní záznamové médium po Vaší výzvě, že je záznam připraven.

V souladu s §37 zák. č. 500/2004 Sb.- Správní řád žádám o uchování záznamu z body kamery strážníka, který řešil dne 26.1.2025 v 10,15 hod. v obci Ostřetín možný přestupek Ing. Doležala z důvodu možného trestně právního jednání nebo přestupku strážníka pro

další potřeby možného přestupkového jednání nebo trestně stíhatelného jednání strážníka a Přezkumného řízení v souladu s §94 Správního řádu.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a respektování Žádosti a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 30. 01. 2025 - č.j. SEZ-0744/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) zda strážník MP Sezemice při řešení údajného přestupku provozovatele vozidla Ing. Doležala dne 26.1.2025 cca v 10,15 hod. dotázal řidiče v souladu se svými povinnostmi § 12 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a obdobně podle § 7 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, zda řidič není příslušníkem bezpečnostních sborů, vojáka z povolání nebo jinou osobu s právním postavením, které může ovlivnit způsob řešení přestupku.
- 2) proč strážník nedotázal řidiče vozidla, zda nemá u sebe třeba jiný doklad k ověření totožnosti? Např. služební průkaz nebo osvědčení k řízení vozidel ozbrojených sil, protože provozovatel vozidla Ing. Doležal tímto disponuje?
- 3) bude vyvozena z těchto pochybení strážníka nějaká osobní odpovědnost a zevšeobecnění události, např. důkladné školení strážníků za účelem doplnění svých zásadních odborných nedostatků, které přímo ovlivňují jejich výkon služby?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 30. 01. 2025 - č.j. SEZ-0746/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

Anonymizovaně k osobě strážníka Městské policie Sezemice při výkonu činnosti v Ostřetině cca v 10,15 dne 26.1.2025 při kontrole vozidla provozovatele Ing. Doležala:

- 1) byla v posledních 2 letech na tohoto strážníka podána stížnost(i), co bylo obsahem stížnosti(i) a jak byly vyřešeny,
- 2) kolik těchto stížností bylo?
- 3) byl v uplynulých 2 letech strážník řešen v kázeňské pravomoci svého nadřízeného, za jaký skutek a jak byl vyřešen?
- 4) byla tomuto strážníkovi za poslední 2 roky udělena nějaká pochvala a případně za co?
- 5) jak dlouho je strážník u městské policie Sezemice v pracovním poměru? Dá se předpokládat profesně za mládežníka a nezkušeného strážníka?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 30. 01. 2025 - č.j. SEZ-0747/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst. 1) a 3) Vás žádám jako povinný subjekt o poskytnutí informace:

- 1) kolik pokut za přestupky dle Zákona č. 361/2000 Sb. udělila Městská policie Sezemice v roce 2024?
- 2) kolik těchto pokut z roku 2024 bylo pravomocných, kolik jich bylo ve správním řízení?
- 3) kolik z udělených pokut v roce 2024 bylo rozporováno a kolik z těchto bylo s výsledkem, že pokuta nebyla udělena, protože neměly legislativní oporu v zákonech a předpisech?
- 4) jaká částka se v roce 2024 dle bodu 1) vybrala celkem?
- 5) Jaká částka se sumy dle 4) skončila v obecní pokladně města Sezemice?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Dne 30. 01. 2025 - č.j. SEZ-0748/2025/MP/Mo

Žádost o poskytnutí informací dle „InfZ“

V souladu s platným zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle §4 odst.

- 1) byly v roce 2024 uděleny příslušníkům Městské policie Sezemice mimořádné odměny?
- 2) za co byly tyto odměny udělovány?
- 3) v jaké výši byly tyto odměny v roce 2024? Informaci požaduji poskytnou anonymizovaně v souladu s
- 4) GDPR.
- 5) byl nějakému strážníkovi MP Sezemice v roce 2024 udělen peněžitý trest a případně za co?
- 6) využívá MP Sezemice, třeba i nepřímo, prostředky vybrané z pokut na mimořádné odměny strážníků?

Informaci žádám zaslat písemně z důvodu, že jsem tuto informaci v souladu §3 odst. 5) a §4 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. nenalezl zveřejněnou v dostatečné formě.

V souladu s §14 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace jako fyzická osoba ztotožněná v registru obyvatel při podání žádosti cestou datové schránky.

Vzhledem k jednoduchosti žádosti odpověď očekávám dle §14 odst. 5), písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti do datové schránky.

Předem děkuji za poskytnutí požadované informace a jsem s přáním pěkného dne.

Žadatel žádá o informace v souvislosti s přestupkem řešeným vůči jeho osobě v neděli dne 26. 01. 2025, kdy jako řidič motorového vozidla značky Opel, registrační značky 4E1 7266 v čase 10:15 hod. v obci Ostřetín u č.p. 213 (stanoviště radaru), překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci o 10 km/h po odečtu tolerance +/- 3 km/h. V uvedeném úseku je nejvyšší

stanovena rychlost obecnou úpravou na 50 km/h. Naměřená rychlost radarem byla 63 km/h. Měření rychlosti vozidel hlídka prováděla po vzájemné dohodě mezi starostou obce Ostřetín a velitelem Městské policie Sezemice na základě harmonogramu služeb a veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi oběma obcemi dle § 3a odst. 1 zákona číslo 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Měření rychlosti vozidel bylo prováděno hlídkou městské policie v úseku schváleném PČR, měřícím zařízením s platným ověřením na rok 2025. Žadatel spáchal přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu ve smyslu § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, neboť porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů, nicméně souhlasil s vyřešením přestupku na místě a uložením pokuty příkazem. Strážník s identifikačním číslem 012 vystavil příkazový blok na pokutu na místě zaplacenou série OK/2023 číslo bloku K 0163848, který přestupce podepsal a převzal po uhrazení pokuty bankovním převodem. Následně obviněný z přestupku z místa odjel.

První žádosti o informace obdržel povinný subjekt do datové schránky ještě téhož dne.

Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené uvádí, že právo na informace jako každé jiné právo musí být vykonáváno právem dovoleným způsobem a v souladu s účelem, ke kterému toto právo směřuje. Právo na informace není a ani ze své podstaty nemůže být neomezené. Dle čl. 17 odst. 4 LZPS ve spojení s čl. 4 odst. 4 LZPS ho lze omezit, je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. NSS v rozhodnutí č.j. 7 As 101/2011-66, konstatuje, že *„právě v oblasti svobodného přístupu k informacím je třeba, aby byly pečlivě zvažovány všechny aspekty tohoto ústavně zaručeného základního práva, jelikož jde o právo požadovat od povinných subjektů určitou činnost, a to zásadně bezplatně a v relativně krátkých lhůtách, což je může za určitých výjimečných okolností významně zatížit. Nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanozní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím. Jedním z nástrojů, jak zabránit zneužívání tohoto práva, a tím i jeho diskreditaci v očích veřejnosti i orgánů veřejné moci, proto musí být i citlivá regulace nadužívání tohoto práva v případech výše uvedených.“* Judikatura správních soudů chápala zneužití práva až do jeho zákonného zakotvení novelou InfZ jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti, byť InfZ takový důvod odmítnutí dříve výslovně neobsahoval. V této souvislosti lze odkázat např. na rozhodnutí NSS č.j. 7 As 101/2011-66, 9 Ans 7/2012-56, 8 As 22/2010-91, 9 As 111/2011-3, 8 Aps 6/2012-17, které i když se netýkají přímo oblasti poskytování informací, lze jejich závěry zobecnit i na posuzování žádostí o informace.

Povinný subjekt v tomto rozhodnutí aplikuje výjimečný koncept zneužití práva. S odkazem na judikaturu správních soudů a nyní znění § 11a odst. 1 písm. b) InfZ pak uvádí, že jen neustále opakované žádosti nepostačují k závěru o zneužití práva na informace. Dalším znakem svědčícím pro zneužití práva je zjištění primárního účelu podávání žádostí o informace. V daném konkrétním případě primárním cílem postupu žadatele není uplatnění práva na informace, ale snaha zahltit povinný subjekt žádostmi v reakci na jeho konání vůči žadateli jako pachateli přestupku. Ustanovení o možnosti odmítnout žádost o informace z důvodu zneužití práva na informace bylo do InfZ vloženo novelou č. 241/2022 Sb. V důvodové zprávě je pak uvedeno, že návrh vychází z přístupu správní judikatury. Ta dovozuje, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Příkladem konkrétního zneužití práva na informace může být dle důvodové zprávy situace, kdy byl informační zákon použit jako určitá odvěta ze strany žadatele, který byl s povinným subjektem např. v pracovněprávním sporu. Také v tomto případě povinný subjekt vnímá žádosti podané v daném množství a v rychlém sledu jako akt odvěty za konání povinného subjektu.

Ke konceptu zneužití práva na informace uvádí povinný subjekt následující. Povinný subjekt si je vědom toho, že koncept zneužití práva může být a musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a po pečlivém poměření s jinými důležitými principy právního řádu (viz usnesení

rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 70/2008-74 z 27. 5. 2010). Ústavní soud ve svých nálezech (sp. zn. Pl. ÚS 25/12 z 17. 4. 2013, sp. zn. IV. ÚS 457/10 z 18. 7. 2013) dále k otázce zneužití práv konstatoval, že zákaz zneužití práv je uznáván jako jeden ze základních principů fungování práva a je ústavně zakotven v pojmu právní stát.

Právo na informace (čl. 17 LZPS) patří mezi základní práva politická. Povinnost státních orgánů a orgánů územní samosprávy přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti je dnes chápána jako součást (předpoklad) práva každého na svobodu projevu. Tato svoboda (i povinnost a odpovědnost z ní vyplývající) zahrnuje svobodu zastávat názory, přijímat a rozšiřovat informace. Svoboda projevu je nejdůležitějším politickým právem. Není však neomezená. I z pohledu evropského práva se neuplatní mimo jiné v případech zneužití práva (viz čl. 10 a čl. 17 Evropské úmluvy o lidských právech) nebo ochrany práv jiných. Se svobodou projevu je spojeno právo občana na projev sledující veřejný zájem (Kmec, J., Kosař, D., Kratochvíl, J., Bobek, M.: Evropská úmluva o lidských právech. Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1024 a následující), které požívá zvýšené ochrany. Toto privilegované postavení bezesporu dopadá na právo kritizovat či jinak hodnotit činnost veřejných institucí. Lze dovodit, že zásah do práva na svobodu projevu musí být dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) posuzován v kontextu celého konkrétního případu, včetně posouzení nezbytnosti tohoto zásahu a současně jeho přiměřenosti (tamtéž s. 1007 a násl.).

Jak bylo uvedeno výše, skutečnost, že žadatel podává velké množství žádostí o poskytnutí informací, přirozeně sama o sobě neznamená, že by jeho žádostem nemělo být vyhověno. Rozhodující pro kvalifikaci podání jako zjevně obstrukčního, a tedy zneužívajícího právo, je početnost, sériovost a stereotypnost podaných žádostí spojená s opakováním obdobných či zcela identických argumentů a zejména pak motiv (skutečný účel podávání žádostí) žadatele.

S ohledem na výše uvedené tak povinný subjekt konstatuje, že po provedení testu proporcionality dospěl k závěru, že žadatel podáváním žádostí sleduje jiný cíl než získání informací, a to cíl zákonem neaprobovaný, spočívající v zaměstnání povinného procesem vyřizování žádostí jako akt odvety na konání povinného subjektu při řešení přestupku žadatele. K tomu povinný subjekt uvádí, že v případě, že žadatel není spokojen s vyřízením přestupku v blokovém řízení a domnívá se, že byla zásadně porušena jeho práva, má možnost postupovat v souladu s právním řádem, a to cestou přezkumu.

III.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městské policie Sezemice.

Jaroslav Mohaupt, v. r.
velitel Městské policie Sezemice