



Městský úřad Sezemice

Odbor stavebního úřadu a územního plánování

Doporučeně

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.:

Ze dne: 24.6.2024

Číslo jednací: SEZ-6332/2024/SÚ/ILn

Spisová zn.: 4789/2024/SÚ/ILn

SpZ – SkZ/L 334.5 - V/5

Vyřizuje: Lněničková Iva

Telefon: 466 741 023

E-mail: iva.lnenickova@sezemice.cz

Datum: 28.8.2024

Věc: Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Sezemice, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 24.6.2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona, ve které uvádíte:

„Žádáme o prověření užívání stavby zemědělského objektu podle LV 375 – parcelní čísla: 316/2, 316/3, 57, 58/1, 15/8 a 507/2 v k. ú. Bohumileč, který zakoupil p. Do té doby byl objekt využíván pro zemědělské účely (skladovalo se tam obilí, zemědělské stroje), provoz byl velmi klidný – sezónní. Silnicí občas projel traktor, občas kombajn, a to bylo všechno.“

My jsme spolu s manželem a manželovými rodiči, kteří v Bohumilči bydlí už 50 let, nejbližšími sousedy – areál máme západním směrem 70 m vzdušnou čarou přes louku a silnici proti sobě.

Zpočátku p.l objekt využíval zejména pro svou autodopravu – z areálu pravidelně vyjížděly velkoobjemové nákladní soupravy (kolem 4. hodiny ranní a obnášelo to min. 20 minut zapnutý motor po nastartování a pak přejezd takovéto těžké soupravy kolem našeho rodinného domu, který stojí 30 m od silnice, po které z areálu nákladní auta vyjížděla. To bylo samo o sobě poměrně nepříjemné, ale protože se jednalo o výjezdy v řádu jednotek a přes den byl klid, situaci jsme akceptovali v rámci dobrých sousedských vztahů. Všechno se velmi zhoršilo v posledních letech, když se začala stavět dálnice a v areálu se markantně zvýšil pohyb. Jednalo se o návahy kamení, zeminy, dřeva, železa. Tyto materiály se do areálu přivážejí nákladními vozy, mnohdy nadrozměrné velikosti (všechny jezdí kolem našeho RD), což velmi zatěžuje okolí a je nás několik rodinných domků, kolem kterých doprava proudí. Kromě hluku a smradu nám nákladní auta navíc ničí silnici (tu jsme teď sami ve spolupráci s obcí museli nechat opravit, protože výmoly byly tak velké, že osobním autům hrozilo utrnutí kola). Zejména nás ale ruší hluk, který z areálu vychází. Ten je způsoben činností stavebních strojů a manipulací se stavebními materiály, převážně po 18. hodině ve všední dny a v průběhu víkendů. A to je přesně ta doba, kdy si po práci potřebujete odpočinout a v klidu posedět venku nebo udělat něco na zahradě. Největší aktivity ze strany p. probíhají v sobotu a v neděli. Vše na dvoře areálu na venkovním prostranství přímo naproti nám, naší terase a



klidové zóně v zadní části našeho pozemku, kde máme chatku s bazénem a kousek od nás mají posezení manželovi rodiče. Hluk ze stavebních strojů je velmi nepříjemný. A doprovází ho i silné vibrace. Situace se ještě zhoršila v posledních měsících, kdy začaly v areálu probíhat stavební úpravy – nejprve v plechové hale (parcelní číslo 57), kde se dřív skladovalo obilí. Nově se tam dělaly betonové podlahy. Před halou stála cisterna na míchání betonu. Hluk s tím spojený trval nepřetržitě hodiny, pak beton zpracovávali do 4 hodin do rána. Nešlo spát, hluk byl nesnesitelný. S manželem jsme se v 1 hodinu ráno vypravili k areálu a chtěli jsme je požádat, aby činnost ukončili, ale nešlo se na nikoho přes ten rachot dovolat. Tak jsme šli frustrovaně zpět a jenom jsme o celém problému informovali starostku obce. Podlahy dělal p. [redacted] 2 dny. Pak byl chvíli relativní klid. Probíhala běžná činnost a manipulace ve dvoře, ale bylo to v řádu hodin denně, většinou v podvečer, jak bylo zvykem.

Asi před měsícem jsme řešili další z nepříjemných věcí. Když za areálu odjelo jedno z posledních auto, bylo to kolem 9. hodiny večer, vyrušil nás zvuk nějakého běžícího motoru. Nevěděli jsme, co je to, ale vycházelo to z areálu. Byl to permanentní zvuk spojený s vibracemi, který provázel smrad, jako když stojíte za výfukem auta. Vítr fouká většinou od západu, takže jak zvuk tak smrad se nesly přímo k nám a trápily nás několik dnů a nocí včetně víkendů. Zvuk jsme slyšeli i za zavřenými terasovými dveřmi (a to máme trojskla). Terasové dveře se otevřít nedaly. Upřímně – nedalo se ani sedět v obýváku uvnitř, jak moc to bylo nepříjemné. Špatně jsme spali. Brzy jsme zjistili, že zvuk vydává elektrocentrála, která stála na dvoře v pravé části u objektu 58/1. Necháпали jsme, proč je tam zapojená, když je tam všude zavedená elektřina. Manžel kvůli tomu volal panu [redacted] a stěžoval si mu. Ten mu řekl, že s tím nemá nic společného, že je tam nějaká firma a ta tam má tu elektrocentrálu zapojenou, ale že jim naši stížnost vyřídí. Protože elektrocentrála i přes tento telefonát jela dál, rozhodli jsme se s manželem promluvit přímo s těmi lidmi, kteří ji tam měli zapojenou. Počkali jsme, až ve večerních hodinách odjížděli z areálu, zastavili jsme jejich auta a zeptali jsme se jich, co se v areálu děje. Oni byli velmi slušní, byl to manželský pár. Moc se nám omlouvali, řekli nám, že tam tu elektrocentrálu mají, protože jim pan majitel (tedy pan [redacted] – který s tím podle jeho vlastních slov neměl nic společného...) vypnul elektřinu a oni že musí udržet stroj, který tam mají, v chodu (otázkou jaký stroj, o jakou výrobu se jednalo, jsme bohužel nepoložili). Říkali, že vůbec netušili, jaký hluk u nás elektrocentrála vydává, že si nechali změřit decibely a skutečně nám dávají za pravdu...ale že ať to s nimi ještě jednu noc vydržíme, že tady končí a ráno všechno odvezou a už o nich nikdy neuslyšíme. A skutečně se tak stalo. Nicméně tohle všechno v nás vyvolalo otázky, co přijde příště.

Vše vygradovalo, když p. [redacted] začal v plechové hale (parcelní číslo 57), která je přímo naproti našemu domu a terase a není nikterak zavřená (tam betonoval ty zmiňované podlahy) pracovat na nějakém stroji (přesně nevíme jakém), ale zvuk z něj je jako když se řeše a opracovává železo. Tato činnost probíhá o víkendech. Sobota, neděle od ranních hodin (většinou 8., 9. hodina) do odpoledne (končívá různě, jednou to bylo i v 18h.). Zvuk to je nepředstavitelný a nervy drásající s menšími přestávkami o víkendů 15. a 16.6., a my jsme ve 30ti stupňových vedrech nemohli otevřít okno, vyjít na terasu, natož pracovat na zahrádce, tak jsem to psychicky nevydržela (manžel doma nebyl, pouze jeho rodiče) a šla jsem za p. [redacted] a slušně ho požádala, aby stroj vypnul. Rozhovor bohužel k ničemu nevedl. Přestože jsem argumentovala i tím, že jsme soustavně z jeho strany rušení. P. [redacted] mi řekl, že podniká, pracuje 7 dnů v týdnu včetně sobot a nedělí. A že bude na stroji pracovat a „dávat to tam do kupy“ o víkendů, kdy mu to vyhovuje, v týdnu že na to čas nemá. A navíc, že je to tady (v areálu) výrobní zóna. Žádné ohledy na to, že svou činností extrémně obtěžuje okolní rodinné domky. Nakonec jsem si vyslechla, že jsme si tady neměli dům stavět. Řekla jsem mu tedy, že nám nezbyvá nic jiného, než se obrátit na úřad a on mi řekl, tak ať to udělám. Ve víkendové práci na stroji pokračoval do 18 hodin a následně i v neděli, to bylo do 15 hodin. Tento víkend se to opakovalo (i když končil trochu dříve). Kromě toho v areálu průběžně probíhají nějaké stavební úpravy (zejména v okolí objektu parcelní číslo 15/8) – strhávání plechů, bouchání, jako

by se tam stavělo lešení a další práce). Tak jsme se s manželem rozhodli, že s celou situací budeme řešit.

Abych vše shrnula – cítíme se nesvobodni a omezování p. který nám svou činností brání v klidu užívat své nemovitosti a chová se k nám arogantně a bezohledně. Víkendy a večery jsou pro nás noční můrou a nejsme sami, kdo to tak cítí. Proto se na vás obracíme.

A jelikož máme velké obavy z toho, co se bude v těsném sousedství dít v budoucnu, žádáme, aby nám byly poskytovány veškeré dostupné informace podle „Zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím“, jaké stavební práce byly p. povoleny Stavebním úřadem Sezemice a jaký účel užívání je pro jeho nemovitosti povolen.

Dále žádáme stavební úřad, abychom byli účastníky stavebního řízení, pokud je nebo bude stavba v objektech parcelních čísel 57, 58/1, 316/3, 15/8, 316/2 a 507/2 povolena.

Dále žádáme stavební úřad o informaci, jestli výše uvedené podnikatelské činnosti probíhající v areálu (nákladní doprava, skladování stavebních materiálů a jejich likvidace, manipulace s těžkými stavebními stroji, řezání a opracování kovů) jsou v souladu s účelem užívání jeho staveb a nejsou v rozporu s platným kolaudačním rozhodnutím o povolené činnosti „drobné zemědělské výroby“.

V neposlední řadě žádáme o informaci, jaké stavební úpravy byly v objektech parcelních čísel 57, 58/1, 316/3, 15/8, 316/2 a 507/2 stavebním úřadem povoleny a k jakým účelům budou objekty výhledově sloužit – jaká výroba zde byla povolena a na základě jakých podkladů. Žádáme i o zaslání hlukové studie k posouzení hlukové zátěže u našeho RD z dopravy a výhledové činnosti z areálu p. , pro kterou jsou stavební práce realizovány.

Za vyřízení naší žádosti a poskytnutí požadovaných informací vám předem děkujeme.“

K výše uvedenému stavební úřad uvádí:

Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím byla překlasifikována stavebním úřadem jako přijetí podnětu dle ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

K Vaší žádosti o přiznání postavení „účastníka stavebního řízení, pokud je nebo bude stavba v objektech parcelní čísel 57, 58/1, 316/3, 15/8, 316/2 a 507/2 povolena,“ stavební úřad uvádí, že účastníkem řízení je ten, o jehož právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech má být v řízení jednáno nebo jehož práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny; účastníkem řízení je i ten, kdo tvrdí, že může být rozhodnutím ve svých právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech přímo dotčen, a to až do doby, než se prokáže opak. Účastníkem řízení je i ten, komu zvláštní právní předpis takové postavení přiznává. Ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vymezuje obecně pojem účastníka řízení, čímž orientuje správní orgány na to, aby zajistily v řízení aktivní účast těch, jichž se správní rozhodnutí týká, popř. může týkat. V souladu s obecným vymezením pojmu účastníka mohou toto postavení přiznat určitým osobám zvláštní předpisy.

K tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý hmotněprávní předpoklad existence jeho práv, právem chráněných zájmů nebo povinností nebo dokonce tvrzení o možném dotčení na právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech. Kdo je účastníkem řízení, vymezuje sice správní řád, ale odpověď na to, koho svou definicí správní řád za účastníka řízení povolává, dávají předpisy hmotného práva. Znakem účastníka řízení je hmotněprávní poměr k věci. To však neznamená, že správní orgán přiznává postavení účastníka řízení jen tomu, o němž se při zahájení přesvědčil, že účastníkem řízení je. Správní orgán je povinen zkoumat a upřesňovat okruh účastníků řízení v průběhu celého řízení.

Vlastníkům výše uvedených pozemků bylo povoleno Městským úřadem Sezemice, odborem stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „stavební úřad“):

- 1) Udržovací práce na objektu ocelokůlny v Bohumilči na pozemku parc. č. st. 57 v katastrálním území Bohumileč v rozsahu výměny střešní krytiny, a to opatření pod č. j. 5089/2009/OSÚÚP ze dne 25.11.2009.
- 2) Dne 9.12.2009 pod č. j. 5347/2009/OSÚÚP byl vydán územní souhlas s umístěním stavby zpevněné plochy na pozemku parc. č. 316/2, 507/2 a 15/8 v katastrálním území Bohumileč.
- 3) Dne 8.1.2010 pod č. j. 0110/2010/OSÚÚP byl vydán souhlas s užíváním stavby udržovací práce na objektu ocelokůlny v Bohumilči na pozemku parc. č. st. 57 v katastrálním území Bohumileč, který byl proveden podle souhlasu s provedením ohlášené stavby ze dne 25.11.2009 pod č. j. 5089/2009/OSÚÚP.
- 4) Stavební úpravy kravínu na garáže pro stroje na přípravu staveniště a zpevněné plochy na pozemcích parc. č. st. 58/1 a 58/2, parc. č. 15/8, 316/2, 507/2 v katastrálním území Bohumileč, provedené podle stavebního povolení ze dne 17.2.2010 pod č. j. 0748/2010/OSÚÚP, v právní moci dne 18.3.2010. Na stavební úpravy kravínu byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby pod č. j. 4108/2011/OSÚÚP ze dne 19.10.2011.
- 5) Výměna střešní krytiny z keramických tašek na plech na pozemku parc. č. st. 58/1 v katastrálním území Bohumileč, pod č. j. 3901/2012/OSÚÚP ze dne 31.8.2012.
- 6) Dne 30.6.2014 pod č. j. 2881/2014/OSÚÚP bylo vydáno potvrzení odstranění stavby Zemědělská stavba v Rokytně – Bohumilči na pozemcích parc. č. st. 58/2 a části pozemku parc. č. st. 58/1 v katastrálním území Bohumileč.
- 7) Dne 1.2.2013 pod č. j. 0473/2013/OSÚÚP byl vydán územní souhlas s umístěním a provedením stavby Novostavba objektu se služebním bytem, domovní rozvody vody, kanalizace a elektro systém likvidace dešťových vod, zpevněné plochy na pozemcích parc. č. 316/2, 316/4, 507/2 a 15/8 v katastrálním území Bohumileč.
- 8) Dne 30.9.2013 byl vydán souhlas s ohlášenou změnou stavby před jejím dokončením na stavbu Novostavba objektu se služebním bytem, domovní rozvody vody, kanalizace a elektro, systém likvidace dešťových vod, zpevněné plochy na pozemcích parc. č. 15/8, 316/2, 316/4 a 507/2 v katastrálním území Bohumileč.
- 9) Dne 13.6.2018 bylo vydáno rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením v rozsahu prodloužení lhůty výstavby na změnu stavby Stavební úpravy kravínu na garáže pro stroje na přípravu staveniště a zpevněné plochy na pozemcích parc. č. st. 58/1 a 58/2, parc. č. 15/8, 316/2 a 507/2 v katastrálním území Bohumileč.
- 10) Dne 4.4.2022 byl vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby Stavební úpravy kravínu na objekt výrobních služeb a řemeslné výroby (truhlářská, zámečnická dílna, opravy a servis automobilů, garáže, skladování).
- 11) Dne 15.5.2024 pod č. j. SEZ-3537/2024/SÚ/KBa byl vydán souhlas se změnou v užívání stavby z důvodu uvedení stavby do souladu s platným územním plánem na pozemku parc. č. st. 57 v katastrálním území Bohumileč. Objekt na pozemku parc. č. st. 57 vlastník případně nájemce nesmí užívat k jinému účelu užívání, dokud stavebnímu úřadu a orgánům státní správy nedoloží konkrétní účel užívání s přesně specifikovanou výrobou a skladováním.

Stavební úřad ve spisovém materiálu nemá hlukovou studii k posouzení hlukové zátěže u Vašeho rodinného domu. U výhledové činnosti z areálu ve vlastnictví manželů nemá stavební úřad k dispozici hlukovou studii, neboť se jedná o výhledové činnosti a nelze tedy v současné chvíli předjímat, jaké činnosti budou v areálu provozovány a jaký dopad na hlukovou zátěž budou mít. Vlastník stavby případně nájemce, po výběru konkrétního záměru vč. specifikace výroby a skladování, požádá věcně a místně příslušný stavební úřad o změnu v účelu užívání stavby a ke své žádosti připojí závazná stanoviska dotčených orgánů, listiny vyplývající nejen ze stavebního zákona, ale i z jiných právních předpisů, aby prokázal soulad změny v účelu užívání s platnou právní legislativou. K žádosti o změnu v účelu užívání stavby

připojí mj. i závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, ve kterém bude specifikován konkrétní účel užívání stavby a podmínky vyplývající z jiných právních předpisů.

Závěrem stavební úřad uvádí, že na základě posouzení obsahu Vašeho podání ho správní orgán podřazuje pod příslušný právní režim jeho vyřizování, a to jako podnět dle ustanovení § 42 správního řádu (podněty k zahájení správního řízení, k vykonání kontroly, k vykonání dozoru apod.). Orgán veřejné správy je povinen podnět přijmout, posoudit jej a prověřit v něm uvedené skutečnosti. Pokud dospěje k závěru, že je podnět důvodný, je orgán veřejné správy povinen postupovat zákonem stanoveným způsobem.

Iva Lněničková
vedoucí odboru

Městský úřad Sezemice
Odbor stavebního úřadu
a územního plánování
500 04 SEZEMICE

Obdrží:

Městský úřad Sezemice
500 04 Sezemice